



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SP  
de heer M.C. Bonder

BEZOEKADRES  
Mosae Forum 10  
6211 DW Maastricht

POSTADRES  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP  
Vragen ex art. 48 RvO inzake woonboten  
Bosscherveld  
BEHANDELD DOOR  
FHP (Frank) Konings

DATUM  
23 september 2016  
Verzonden: 29-09-2016  
TELEFOONNUMMER  
043 350 4464

BIJLAGEN  
--  
ONZE REFERENTIE  
2016-28406

E-MAILADRES  
frank.konings@maastricht.nl

FAXNUMMER  
043 - 350 4448

UW REFERENTIE  
---

Geachte heer Bonder,

Onderstaand treft U de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in kader van artikel 48 van het Reglement van Orde.

### Vraag 1:

Kan het College bevestigen dat vrijwel alle bewoners van de Stuwweg in Maastricht op 18 juli jl. een brief hebben ontvangen van de gemeente, waarin de bewoners worden gesommeerd binnen zes weken aanpassingen aan hun boten te doen op straffe van dwangsommen of verwijdering van hun boten?

### Antwoord 1:

*Ja, het college kan bevestigen dat vrijwel alle woonbooteigenaren en/of -bewoners van de Stuwweg door de gemeente zijn aangeschreven met betrekking tot het verwijderen of aanpassen van hun woonboten, maar niet op straffe van dwangsommen, maar middels een voornemen tot opleggen last onder dwangsom. In deze verwijzen wij u korthedshalve ook naar de beantwoording van vraag 2.*

### Vraag 2:

Acht het College het mogelijk om binnen zes weken een boot aan te passen in lengte, breedte en hoogte? In hoeverre acht het College de gevraagde aanpassingen praktisch en technisch reëel?

### Antwoord 2:

*Het college heeft besloten de handhavingprocedure ten aanzien van de maatvoering van de woonboten, opgenomen in het bestemmingsplan Grensmaas 2006, op te schorten tot de actualisatie van het bestemmingsplan Grensmaas 2017. De reden hiervoor is dat de nu gestelde maten niet overeenkomen met de maten uit de door Rijkswaterstaat verleende Waterwegvergunning. Dit verschil zullen we onderzoeken tijdens het proces van het opstellen van het nieuw op te stellen bestemmingsplan. In deze procedure wordt de mogelijkheid tot het geven van inspraak - zowel mondeling als schriftelijk - geboden voor o.a. de woonbooteigenaren. Na de periode van inspraak worden de inspraakreacties verwerkt en zonodig wordt het bestemmingsplan aangepast. Daarna komt het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage te liggen en kunnen o.a. de woonbooteigenaren, indien zij het niet eens zijn met het ontwerp-bestemmingsplan, een zienswijze indienen. De gemeenteraad neemt een besluit over de ingebrachte zienswijze.*



DATUM  
23 september 2016

*Zijn o.a. de woonbooteigenaren het niet eens met het besluit van de gemeenteraad, bestaat de mogelijkheid om beroep in te stellen (binnen 6 weken) bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.*

*Het college wil niet onvermeld laten dat er wel handhavend wordt opgetreden ten aanzien van de bestemming van de woonboten.*

**Vraag 3:**

In hoeverre en in welke bewoordingen is vóór 18 juli jl. aan de woonbootbewoners gecommuniceerd dat de kans groot is dat zij hun ligplaats moeten verlaten indien hun woonboot niet voldoet aan de regels conform het bestemmingsplan?

**Antwoord 3:**

*Tijdens de flexteam actie d.d. 24 juni 2014 is tevens geconstateerd dat er in strijd met het bestemmingsplan ingebruikname van water en oever plaatsvindt. Tijdens deze actie zijn de aanwezige woonbooteigenaren en/of -bewoners hiervan mondeling in kennis gesteld door de gemeente Maastricht.*

**Vraag 4:**

In hoeverre, op welke tijdstippen en in welke bewoordingen is aan bewoners gecommuniceerd dat er sprake zou zijn van een wijziging bestemmingsplan?

**Antwoord 4:**

*Burgemeester en wethouders van Maastricht hebben overeenkomstig artikel 23 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, middels (destijds) De Maaspost en Staatscourant van 22 februari 2006, bekend gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan 'Grensmaas' met ingang van 23 februari 2006, zes weken voor een ieder ter inzage heeft gelegen bij het Gemeenteloket. De bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan 'Grensmaas' is zowel gepubliceerd in De Maaspost als in de Staatscourant van 12 juli 2006. In verband met vakantieperiodes in dat jaar is de vaststelling van het bestemmingsplan Grensmaas nogmaals gepubliceerd in De Maaspost en Staatscourant van 9 augustus 2006. Er heeft recentelijk geen nieuwe wijziging plaatsgevonden van het bestemmingsplan.*

**Vraag 5:**

In hoeverre worden Maastrichtse weekbladen zoals Maastricht Gezien en 1Maastricht, waarin dit soort besluiten worden gepubliceerd, bezorgd bij de woonboten Bosscherveld?

**Antwoord 5:**

*Deze weekbladen worden huis aan huis verspreid en liggen ter inzage in het stadskantoor van de gemeente Maastricht. Bewoners die de weekbladen niet ontvangen, kunnen dit melden bij de gemeente Maastricht.*

**Vraag 6:**

Bevestigt het College dat veel van de bewoonde boten een ligvergunning hebben en dat de bewoners WOZ-belasting voor hun boot cq belasting betalen voor hun ligplaats?



DATUM  
23 september 2016

**Antwoord 6:**

*De term ligvergunning is niet correct, het betreft een Waterwetvergunning.  
Het college bevestigt dat veel van de bewoonde woonboten in het bezit zijn van een Waterwetvergunning, afgegeven door Rijkswaterstaat.  
De huurder betaalt huur aan De Staat om met een woonboot ligplaats te mogen innemen op het water.  
Uit navraag bij Belastingssamenwerking Gemeente en Waterschappen (BsGW) is gebleken dat voor de woonboten gelegen aan de Stuwweg en Bosscherweg geen OZB-belasting wordt betaald.*

**Vraag 7:**

Hoeveel boten hebben volgens u een ligvergunning?

**Antwoord 7:**

*De term ligvergunning is niet correct, het betreft een Waterwetvergunning.  
Rijkswaterstaat heeft 25 Waterwetvergunningen verleend aan de Stuwweg en 5 Waterwetvergunningen aan de Bosscherweg.*

**Vraag 8:**

Waarom moeten woonboten die de beschikking hebben over een actuele en geldende ligplaatsvergunning, een omgevingsvergunning aanvragen en hun woonboot aanpassen conform de regels van een bestemmingsplan?

**Antwoord 8:**

*Conform de uitspraak van de Raad van State, arrest ECU:NL:RVS:2014:1331, worden woonboten aangemerkt als bouwwerken, omdat deze zijn bedoeld om als zodanig 'ter plekke te functioneren'. Daarom is de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing.  
In de verleende Waterwetvergunning, afgegeven door Rijkswaterstaat, is opgenomen dat er buiten de Waterwetvergunning eveneens vergunningen of ontheffingen vereist kunnen zijn op grond van andere wetten en/of verordeningen. Met andere wetten en/of verordeningen wordt onder andere het vigerende bestemmingsplan 'Grensmaas' bedoeld. Naast de verleende Waterwetvergunning dient de woonbooteigenaar, indien de opgenomen maatvoering in het bestemmingsplan wordt overschreden, een ontheffing van het bestemmingsplan aan te vragen.  
Indien sprake is van strijdigheid met de bepalingen van het bestemmingsplan, doordat de maatvoering van het bestemmingsplan wordt overschreden, of doordat het gebruik in strijd is met de woonbestemming, is de gemeente bevoegd om handhavend op te treden.*

**Vraag 9:**

Is het reëel voor de bewoners van de woonboten om binnen zes weken een omgevingsvergunning te verkrijgen?

**Antwoord 9:**

*Voor het indienen van een aanvraag omgevingsvergunning is een termijn van zes weken reëel.  
Indien een aanvraag voor omgevingsvergunning wordt ingediend en toewijzing daarvan behoort tot de mogelijkheden, zal de opgenomen begunstigingstermijn (dat wil zeggen de termijn die de eigenaren is gegeven om hun boot in overeenstemming te brengen met de bepalingen van bv het bestemmingsplan) worden opgeschort.*



DATUM  
23 september 2016

**Vraag 10:**

Wat is de kortst mogelijke termijn waarop bewoners een omgevingsvergunning kunnen krijgen?

**Antwoord 10:**

*Volgens artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, staat standaard een termijn van maximaal 8 weken, maar deze kan, mits daar redenen toe zijn, nog worden verlengd met 6 weken.*

*In deze verwijzen wij u korthedshalve naar de beantwoording van vraag 9.*

**Vraag 11:**

Realiseert het College zich dat door de voor de bewoners plotselinge eisen van de gemeente in veel gevallen hun woning in één keer een groot deel van zijn waarde verliest?

**Antwoord 11:**

*Van plotselinge eisen is geen sprake, omdat de eisen reeds gelden sinds de vaststelling van het bestemmingsplan in 2006. Indien een woonboot in strijd met de bestemmingsplanvoorschriften een ligplaats inneemt, bestaat altijd het reële risico dat daartegen handhavend wordt opgetreden. Bij de overname van een woonboot met ligplaats geldt voor de verkrijger een onderzoeksplicht, ten aanzien van de voorwaarden die het bestemmingsplan daaraan stelt. Aangezien de woonboot verplaatst kan worden om elders ligplaats in te nemen, is er geen sprake van waardevermindering.*

**Vraag 12:**

Realiseert het College zich dat veel bewoners door de voor de bewoners plotselinge eisen van de gemeente hun woning verliezen, wat praktisch neerkomt op een woonuitzetting? In hoeverre strookt dit met het beleid "geen Maastrichtenaar zakt door het ijs"?

**Antwoord 12:**

*Met betrekking tot plotselinge eisen van de gemeente, verwijzen wij u korthedshalve naar de beantwoording van vraag 11.*

*Er is overigens geen sprake van woninguitzetting, maar van het aanpassen, vervangen of verplaatsen van de woonboot conform het vigerende bestemmingsplan.*

**Vraag 13:**

Gaat het College in overleg met bewoners die de gestelde aanpassingen niet tijdig kunnen doen of die hun ligplaats moeten verlaten? Stelt de gemeente een alternatieve ligplaats, een vergoeding of een andere oplossing ter beschikking?

**Antwoord 13:**

*De bewoners zijn middels het indienen van een zienswijze in overleg.*

*Het college kan en zal geen vergoedingen toekennen voor het verplaatsen en/of het treffen van aanpassingen van de woonboten. De gemeente Maastricht beschikt momenteel niet over alternatieve ligplaatsen voor woonboten.*

**Vraag 14:**

In mediaberichten wordt gesproken van een 'vrijstaat'. Wat verstaat u onder een vrijstaat?



DATUM  
23 september 2016

**Antwoord 14:**

*Het college heeft nooit gesproken over 'vrijstaat'. Wel over een 'vrijplaats'. Daaronder verstaat het College: 'een plek waar reguliere wetten en regels niet worden nageleefd.'  
Het Overlaatgebied (Stuwweg en Bosscherweg) is in de loop der jaren uitgegroeid tot een deel van Maastricht dat wordt gekenmerkt door onder andere illegale ingebruikname van water en oever, waar tevens veel illegale activiteiten werden uitgevoerd.*

**Vraag 15:**

In hoeverre hadden politie en andere handhavers de afgelopen jaren normale toegang tot de ligplaatsen en de kade Bosscherveld? Als handhavers toegang hadden, waarom was er dan sprake van een 'vrijstaat'?

**Antwoord 15:**

*Het Overlaatgebied - Stuwweg en Bosscherweg - is voor toezichthouders en opsporingsambtenaren normaal toegankelijk. Dat was ook in 2014 het geval. De hoge criminaliteit ter plaatse is niet veroorzaakt door een gebrek aan handhaving of politie.  
Door de dichte begroeiing en de bouwwerken - hoge erfafscheidingen - op de oevers van de Stuwweg en Bosscherweg, wordt veel van de activiteiten aan het zicht onttrokken.  
In combinatie met de afgelegen ligging van dit gebied betekent dit dat criminele activiteiten hier ongezien konden plaatsvinden.*

**Vraag 16:**

De enige reden die de SP ziet dat handhavers geen normale toegang hadden tot de ligplaatsen, is de slechte staat van de Stuwweg. Wanneer is de Stuwweg voor het laatst geasfalteerd? Wanneer worden de gaten in het wegdek gedicht?

**Antwoord 16:**

*Met betrekking tot de toegang tot de ligplaatsen verwijzen wij u korthedshalve naar de beantwoording van vraag 15.  
Het onderhoud van de geasfalteerde wegen is de laatste jaren gericht op herstel van gaten en slechte plekken. Er is opdracht gegeven om de staat van het wegdek opnieuw te controleren en zo nodig te herstellen. Een grote onderhoudsbeurt van het wegdek aan de Stuwweg kan pas aan de orde zijn nadat de grindwinning in Bosscherveld is afgerond.*

**Vraag 17:**

Voor hoeveel woonboten is er in het huidige bestemmingsplan plaats aan de Stuwweg?

**Antwoord 17:**

*In het bestemmingsplan 'Grensmaas' wordt niet gesproken van ligplaatsen, maar van stroken - Stuwweg en Bosscherweg - waar woonboten, met de vereiste vergunningen en/of ontheffingen, ligplaats mogen innemen.*

**Vraag 18:**

Voor de woonboten waarvoor in het huidige bestemmingsplan geen plaats is en die wel een geldige ligplaatsvergunning hebben, in hoeverre kunnen bewoners rekenen op de vergelijkbare rechten zoals die gelden bij een onteigening? Dus het aanbieden van een alternatieve vergelijkbare ligplaats



DATUM  
23 september 2016

en als die niet voorhanden is, de ontvangst van een vergoeding conform de som van de WOZ-waarde woonboot?

**Antwoord 18:**

*Woonbooteigenaren kunnen zich niet beroepen op vergelijkbare situaties, omdat in casu geen sprake is van onteigening. Woonboten die middels een Waterwetvergunning destijds ligplaats hebben ingenomen aan de Stuwweg en Bosscherweg dienen ook een ontheffing aan te vragen bij het bevoegde gezag, zijnde de gemeente Maastricht om te bekijken of ze binnen de bestemmingsplanfunctie passen.*

*Met betrekking tot het aanbieden van alternatieve ligplaatsen en vergoedingen verwijzen wij u korthedshalve naar de beantwoording van vraag 13.*

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,  
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 48 RvO